

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рудакова Валентина Юрьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.05.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 121032, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 121032 на группу полезных моделей «Светильник и отражатель светильника» выдан по заявке № 2012120886/07 с приоритетом от 22.05.2012 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Кемеровский завод "Луч" (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Светильник, содержащий корпус, в котором расположены отражатель, лампа, устройство крепления и питания лампы, устройство для подсоединения проводов к электрической схеме светильника, выполненное в виде клеммной колодки с зажимами и расположенное внутри коробки, находящейся снаружи корпуса и имеющей в боковой стенке отверстие для ввода проводов или кабеля, отличающийся тем, что отражатель установлен на корпусе с зазором, а внутренняя поверхность отражателя выполнена зеркальной.

2. Светильник по п.1, отличающийся тем, что отражатель выполнен

из ячеистого листового алюминия.

3. Светильник по п.1, отличающийся тем, что он содержит устройство фиксации лампы, выполненное в виде проволочного захвата, закрепленного на втулке с возможностью перемещения ее вдоль штока, установленного на корпусе и зафиксированного гайкой.

4. Отражатель светильника, содержащий центральную, боковые и торцевые части, отличающийся тем, что центральная часть отражателя выполнена в виде параболического цилиндра, а две боковые части выполнены в виде плоскостей с малой кривизной.

5. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что в торцевых частях выполнены овальные отверстия для размещения в них цокольной и оконечной частей лампы.

6. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что лампа установлена в фокусе параболического цилиндра центральной части отражателя.

7. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что центральная, боковые и торцевые части скреплены между собой при помощи заклепок, или сварки, или болтовых соединений.

8. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что центральная, боковые и торцевые части скреплены между собой при помощи лепестков, выполненных в виде вырезанных отгибов участков центральной части отражателя.

9. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что внутренняя поверхность отражателя выполнена зеркальной.».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведен анализ признаков независимых пунктов 1 и 4 формулы оспариваемого патента. При этом, по мнению лица, подавшего

то отражатель, охарактеризованный в свидетельстве [1], также как и отражатель по оспариваемому патенту, содержит центральную, боковые и торцевые части, центральная часть отражателя выполнена в виде параболического цилиндра, а две боковые части выполнены в виде плоскостей с малой кривизной.

Таким образом, все признаки независимого пункта 4 приведенной формулы также присущи техническому решению, известному из публикации свидетельства [1], с чем патентообладатель выразил согласие в своем отзыве на возражение.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезные модели по независимым пунктам 1 и 4 формулы оспариваемого патента несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Лица, участвовавшие в рассмотрении возражения:

- лицо, подавшее возражение: Яковлева Т.В. (по доверенности)
- патентообладатель: Рыбина Н.А., Рыбин В.Н. (все по доверенности)
- представитель экспертного отдела ФИПС: уведомлен, отсутствовал

Заключение подготовлено коллегией палаты по патентным спорам в следующем составе:

Председатель:



Аверкиев С.Е.

Члены:



Фурсов Д.А.



Гвоздилов А.В.